Warszawa, dnia 9 lipca 2018 r.

**Ministerstwo Sprawiedliwości**

Al. Ujazdowskie 11  
00-950 Warszawa

**Dotyczy**: DL-I-4190-15/16

**STANOWISKO  
Centrum Monitoringu Wolności Prasy SDP   
ws. projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego  
oraz niektórych innych ustaw (UD 180)**

**W związku z otrzymanym projektem *ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw* nr UD 180 (dalej: „Projekt”) uprzejmie przedstawiamy stanowisko w sprawie Projektu.**

**Zgodnie z założeniami podanymi w treści uzasadnienia, znaczna część Projektu dotyczy ochrony informacji niejawnych w obszarze prawnoproceduralnym: postępowania cywilnego, a częściowo również sądowoadministracyjnego oraz w innych obszarach regulacji.**

**Na uwagę zasługuje fakt, że w związku z tymi zmianami przewidziano m. in. kompleksowe uregulowanie kwestii tajemnicy zawodowej (nowy art. 2611 k.p.c.). W tym zakresie Projekt nawiązuje do uregulowania, które obecnie obowiązuje na gruncie postępowania karnego   
(w istocie kluczowa część projektowanego przepisu jest w zdecydowanej większości zbieżna   
z art. 180 k.p.k.):**

***„Art. 2611.*** *§ 1. Osoby obowiązane do zachowania w tajemnicy informacji niejawnych o klauzuli tajności „zastrzeżone” lub tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu lub funkcji mogą odmówić zeznań co do okoliczności, na które rozciąga się ten obowiązek, chyba że sąd zwolni te osoby od obowiązku zachowania tajemnicy, jeżeli ustawy szczególne nie stanowią inaczej.*

*§ 2. Osoby obowiązane do zachowania tajemnicy adwokackiej, radcy prawnego, doradcy podatkowego, lekarskiej, dziennikarskiej lub statystycznej mogą być przesłuchiwane co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości,   
a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu. (..)*

*§ 3. Zwolnienie dziennikarza od obowiązku zachowania tajemnicy nie może dotyczyć danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału   
o tym charakterze, jak również identyfikację osób udzielających informacji opublikowanych lub przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnianie powyższych danych.*

*§ 4. W przypadkach przewidzianych w § 1, 2 i 3 sąd przesłuchuje taką osobę na posiedzeniu przy drzwiach zamkniętych. (…)”*

**W tej materii CMWP zobligowany jest wyrazić swoje stanowisko, gdyż powyższe uregulowanie budzi wątpliwości w zakresie dotyczącym przyznania sądowi prawa do zwolnienia świadka od tajemnicy zawodowej. W szczególności dotyczy to tajemnicy dziennikarskiej.**

**Projektodawca wyszedł z założenia, że osoby**  obowiązane do zachowania tajemnicy dziennikarskiej mogą być przesłuchiwane co do faktów objętych tą tajemnicą „*tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu*”. Teoretycznie zabezpieczeniem dla dziennikarza ma być zasada, zgodnie z którą zwolnienie go od obowiązku zachowania tajemnicy nie może dotyczyć danych umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału o tym charakterze, lub identyfikację osób udzielających informacji opublikowanych lub przekazanych do opublikowania, jeżeli osoby te zastrzegły nieujawnianie powyższych danych. Przewidziano również prawo do wniesienia zażalenia   
na postanowienie sądu, co wpisuje się w system zażaleniowy określony w k.p.c.

Niemniej, brzmienie przepisu wskazuje, że ograniczenia zwolnienia od tajemnicy   
są w znacznej mierze uznaniowe (np. klauzula „dobra wymiaru sprawiedliwości”). Przede wszystkim jednak, niewłaściwe wydaje się przenoszenie uregulowań i instytucji postępowania karnego na grunt postępowania cywilnego. Postępowanie karne służy ochronie fundamentalnych dóbr, takich jak np. bezpieczeństwo powszechne, życie i zdrowie ludzkie, dobro Państwa Polskiego, ochrona wymiaru sprawiedliwości itp. i ma zapewnić sprawne działanie organów wymiaru sprawiedliwości w tych sprawach. Natomiast postępowanie cywilne reguluje niezwykle szeroki obszar jurysdykcji sądowej w sprawach należących (często) do odrębnych dziedzin prawa i o odmiennej wadze. Do spraw rozpoznawanych przez sądy na gruncie k.p.c. należą m. in. sprawy z zakresu: prawa zobowiązań, prawa rzeczowego, prawa spadkowego, praw autorskich, prawa pracy, ubezpieczeń społecznych itp. Zwolnienie od tajemnicy zawodowej powinno być dopuszczalne jedynie w zupełnie wyjątkowych przypadkach, o szczególnej wadze i przy zapewnieniu szeregu gwarancji procesowych. Trudno to dopuścić w zwykłej sprawie cywilnej, chyba że chodziłoby np. o zagrożenie dla majątku Skarbu Państwa wielomiliardową szkodą. Nie sposób przyjąć, aby sąd cywilny miał prawo zwolnienia dziennikarza (ale także adwokata, radcy prawnego, lekarza) od tajemnicy zawodowej w sprawie o zapłatę drobnej kwoty, w sporze o prawa autorskie, o dobra osobiste lub w sporze granicznym dotyczącym nieruchomości. W ogromnej większości tego rodzaju spraw zwolnienie od tajemnicy zawodowej powinno być całkowicie zakazane.

Tymczasem projektodawca najwyraźniej uznał ten problem za niedostatecznie istotny   
i zastosował uregulowania, które zasadniczo należą do dziedziny prawa karnego.   
W przypadku ich przyjęcia, doprowadzi to do deprecjacji tajemnicy zawodowej, w tym tajemnicy dziennikarskiej oraz zawodu dziennikarza w ogólności.

Mając powyższe na uwadze, CMWP SDP stoi na stanowisku, że Projekt trudno pogodzić   
ze statusem zawodu dziennikarza. Zapisy Projektu budzą wątpliwości z punktu widzenia przestrzegania wolności słowa, gwarantowanej mocą art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz art. 54 ust. 1 Konstytucji RP. Według oceny CMWP, Projekt wymaga istotnej korekty, jeżeli dalsze prace nad nim mają być kontynuowane.
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