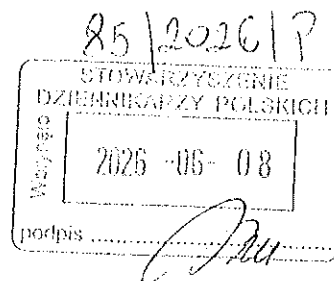




RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA KRAJOWA
ZESPÓŁ ŚLED CZY NR 2
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa



Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 roku

Sygn. akt: 1001-22.Ds.1.2024

POSTANOWIENIE o żądaniu wydania rzeczy

Piotr Woźniak – prokurator Prokuratury Krajowej,
uwzględniając dane zebrane w sprawie o sygnaturze akt 1001-22.Ds.1.2024 przeciwko
Zbigniewowi Ziobro i innym, podejrzanemu o czyny z art. 231 § 1 i 2 kk i inne,

na podstawie art. 217 § 1, 2, 3 kpk,

postanowił:

- I. Zażądać od: **Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, ul. Foksal 3/5, 00-366 Warszawa [NIP: 5251065229, REGON: 002001050, KRS: 0000110216]** dobrowolnego wydania rzeczy pochodzących z przestępstwa oraz służących do popełnienia przestępstwa, a także wszelkich innych rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie – w postaci:
 - a) Deklaracji Członkowskiej w zakresie przyjęcia do Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, złożonej przez osobę o danych Zbigniew Ziobro, PESEL: [REDACTED], ur. [REDACTED] roku w Krakowie bądź przez inną upoważnioną przez niego osobę wraz z potwierdzeniem nadania i potwierdzeniem przyjęcia;
 - b) Dokumentu potwierdzającego uzyskanie przez Zbigniewa Ziobro, PESEL: [REDACTED], ur. [REDACTED] roku w Krakowie statusu członka Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, ul. Foksal 3/5, 00-366 Warszawa [NIP: 5251065229, REGON: 002001050, KRS: 0000110216],
 - c) Dokumentu potwierdzającego uzyskanie przez Zbigniewa Ziobro, PESEL: [REDACTED], ur. [REDACTED] roku w Krakowie legitymacji dziennikarskiej bądź prasowej wraz z jej numerem oraz datą jej wydania;
 - d) Wniosku złożonego przez osobę o danych Zbigniew Ziobro, PESEL: [REDACTED], ur. [REDACTED] roku w Krakowie bądź przez inną upoważnioną przez niego osobę wraz z potwierdzeniem nadania i potwierdzeniem przyjęcia w zakresie ubiegania się o uzyskanie międzynarodowej legitymacji dziennikarskiej w ramach Międzynarodowej Federacji Dziennikarzy (IFJ);
 - e) Dokumentu potwierdzającego uzyskanie przez Zbigniewa Ziobro, PESEL: [REDACTED], ur. [REDACTED] roku w Krakowie statusu członka Międzynarodowej Federacji Dziennikarzy (IFJ);
 - f) Dokumentu potwierdzającego uzyskanie przez Zbigniewa Ziobro, PESEL: [REDACTED], ur. [REDACTED] roku w Krakowie międzynarodowej legitymacji dziennikarskiej wraz z jej numerem oraz datą jej wydania;
 - g) Potwierdzenia przelewów dokumentujących opłacanie przez Zbigniewa Ziobro, PESEL: [REDACTED], [REDACTED] roku w Krakowie składek członkowskich na rzecz Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich;

- II. Zobowiązać do wykonania postanowienia poprzez przekazanie odpisów wskazanej w pkt I dokumentacji w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia – Prezes Stowarzyszenia Jolantę Hajdas.

UZASADNIENIE

Zespół Śledczy Nr 2 Prokuratury Krajowej prowadzi śledztwo o sygn. akt 1001-22.Ds.1.2024 przeciwko Zbigniewowi Ziobro i innym, podejrzanemu o czyny z art. 231 § 1 i 2 kk i inne.

Śledztwo w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte w dniu 19 lutego 2024 roku w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w okresie od dnia 1 stycznia 2016 roku do bliżej nieustalonego dnia 2023 roku, jednak nie później niż do dnia 12 grudnia 2023 roku w Warszawie, przez działających w celu osiągnięcia korzyści majątkowych i osobistych funkcjonariuszy publicznych w osobach Ministra Sprawiedliwości i urzędników Ministerstwa Sprawiedliwości, do których zgodnie z zakresem powierzonych im obowiązków należało zarządzanie, rozdysponowanie i rozliczenie rozdysponowanych środków finansowych pochodzących z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 września 2015 roku w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 września 2017 roku w sprawie oraz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości, poprzez udzielanie w sposób uznaniowy i dowolny wsparcia finansowego beneficjentom programów nie posiadających związku z celami w/wymienionego Funduszu, czym działali na szkodę interesu publicznego – Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości oraz interesu prywatnego skutkującego ograniczeniem dostępności środków pochodzących z Funduszu osobom wskazanym z § 1 pkt 1 i 2 cyt. Rozporządzeń, tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 kk.

W toku tego postępowania nie było możliwym wykonanie czynności procesowych z udziałem podejrzanego Zbigniewa Ziobro, w tym ogłoszenia mu zarzutów, z uwagi na jego ukrywanie się przed polskimi organami ścigania oraz przebywanie poza granicami kraju. Jednocześnie w toku postępowania uzyskano informację, iż w/wym. został zatrudniony w jednej z polskich stacji telewizyjnych w charakterze korespondenta i obecnie przebywa w Stanach Zjednoczonych.

Z ogólnodostępnych źródeł wynika, że legitymacja IFJ wydawana jest jedynie dla członków Stowarzyszenia, którzy mają opłacone na bieżąco składki członkowskie. Powyższe nie byłoby zatem możliwe bez uzyskania przez wskazaną osobę statusu członka Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich.

W związku z powyższym w dniu 27 maja 2026 roku skierowano do Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich pismo z prośbą o udzielenie odpowiedzi na wskazane pytania.

W dniu 1 czerwca 2026 roku do tut. Prokuratury wpłynęło pismo, w treści którego odmówiono udzielenia odpowiedzi na zadane pytania, stwierdzając, iż fakt przynależności osoby do określonej organizacji o charakterze światopoglądowym czy społecznym (w tym stowarzyszenie zrzeszające dziennikarzy) podlega ochronie w myśl art. 4 pkt. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), a także art. 9 RODO, co ma stanowić dane osobowe szczególnych kategorii. Nadto stwierdzono, że przynależność do stowarzyszenia jest elementem prawa do prywatności oraz wolności zrzeszania się, chronionych w art. 47 i art. 58 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, co przekłada się na konieczność ochrony członków stowarzyszeń przed nieuzasadnioną ingerencją organów władzy publicznej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że tut. Prokuratura nie ingeruje w prawo do

zrzeczania się i wolności przynależności do wybranych stowarzyszeń. Kwestia tej oceny, wbrew twierdzeniom Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, pozostaje całkowicie poza zakresem zainteresowania tut. Prokuratury i nie ma znaczenia dla toczącego się śledztwa. Jest ona jednak o tyle istotna, że bez formalnej przynależności do Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich niemożliwym by było uzyskanie Legitymacji Dziennikarskiej, a co za tym idzie - Międzynarodowej Legitymacji Dziennikarskiej, honorowanej w większości krajów świata, a także w Unii Europejskiej i agendach ONZ, co ułatwia jej posiadaczowi kontakt z instytucjami, urzędami, a także wojskiem lub policją w sytuacjach konfliktowych. Powyższe ma o tyle istotne znaczenie, że Zbigniew Ziobro jest osobą, która ukrywa się przed polskimi organami ścigania, dokładne miejsce jego pobytu nie jest znane, a także niemożliwe jest wykonanie z jego udziałem czynności procesowych, w tym ogłoszenie mu zarzutów w związku z prowadzonym śledztwem. W świetle informacji uzyskanych w toku postępowania istnieje zatem wysokie prawdopodobieństwo, że wskazana osoba wykorzystwała Legitymację Dziennikarską w sposób nieuprawniony do opuszczenia terytorium Unii Europejskiej celem uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Podkreślenia wymaga, że poza zakresem zainteresowania tut. Prokuratury jest także fakt wykonywania bądź niewykonywania przez Zbigniewa Ziobro działań o charakterze dziennikarskim, w tym dokładnego rodzaju tego typu działań, a jedynie fakt ukrywania się przed polskimi organami ścigania. Zakres przedmiotowy śledztwa o sygnaturze akt 1001-22.Ds.1.2024 nie obejmuje w żadnym stopniu jakichkolwiek działań Zbigniewa Ziobro jako dziennikarza, w tym nie ma związku z działaniami objętymi tajemnicą dziennikarską. Niemniej w związku z powyższym należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie zobligowany przepisami prawa jest do ustalenia wszelkich okoliczności faktycznych związanych z popełnieniem czynu zabronionego przez podejrzanego, w tym do ustalania jego miejsca pobytu, także pod kątem art. 239 kk, zaś fakt przemieszczania się podejrzanego bez wątplenia do takich kwestii należy.

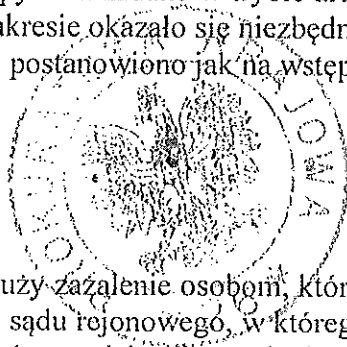
Odnosząc się do treści art. 4 pkt. 1 RODO wskazać należy zwrócić uwagę na pkt. 9. Przepis ten stanowi definicję legalną „odbiorcy”. Pojęcie to oznacza „osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, któremu ujawnia się dane osobowe, niezależnie od tego, czy jest stroną trzecią, **przy czym prawodawca unijny wyłącza z kategorii odbiorców organy publiczne, które mogą otrzymywać dane osobowe w ramach konkretnego postępowania zgodnie z prawem.** Definicja ta jest odzwierciedleniem konstrukcji zawartej w art. 2 lit. g dyrektywy 95/46/WE, natomiast różni się od definicji, która była zawarta w art. 7 pkt 6 u.o.d.o.1997 (...)” [P. Fajgielski [w:] *Komentarz do rozporządzenia nr 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)*, [w:] *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, wyd. III, Warszawa 2025, art. 4*]. W świetle tego przepisu „z legalnej definicji „odbiorcy” wyłączone zostały podmioty publiczne (państwowe, samorządowe), którym dane są ujawniane w ramach postępowań prowadzonych przez te podmioty na podstawie przepisów prawa. **Typowymi podmiotami, które nie są uznawane za odbiorców, będą m.in. policja, prokurator, sąd czy też organy administracji publicznej.** W dalszej części komentowanego przepisu, odnoszącej się do organów publicznych, prawodawca unijny zawarł wymóg, aby przetwarzanie danych przez te organy było zgodne z przepisami o ochronie danych mającymi zastosowanie stosownie do celów przetwarzania” [tamże]. Powyższe oznacza, że Prokuratura musi przestrzegać RODO, przetwarzając dane osobowe w ramach swoich ustawowych zadań (np. ścigania przestępstw), jednak nie stosuje się do nich, gdy realizuje cele karne, ponieważ z racji ustawowego usytuowania zadań i procesowej funkcji ma ona dostęp do wszelkich danych niezbędnych dla potrzeb prowadzonego postępowania.

Na marginesie przypomnieć należy treść art. 15 § 3 kpk, w świetle którego „osoby prawne lub jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej inne niż określone w § 2, a także osoby fizyczne są obowiązane do udzielenia pomocy na wezwanie organów prowadzących postępowanie karne w zakresie i w terminie przez nie wyznaczonym, jeżeli bez tej pomocy przeprowadzenie czynności procesowej jest niemożliwe albo znacznie utrudnione”. Nie sposób zatem stwierdzić, by wystosowanie przez Prokuraturę do określonej jednostki organizacyjnej pisma w powyższym trybie traktować jako cyt. „próbę wciągnięcia do śledztwa”.

Wskazać również należy, że zgodnie z art. 285 § 1 i art. 287 § 1 Kodeksu postępowania karnego przedstawiciel lub kierownik instytucji obowiązanej udzielić pomocy organowi prowadzącemu postępowanie karne, który bezpodstawnie nie udziela pomocy w wyznaczonym terminie może zostać nałożona kara pieniężna w wysokości do 3000 złotych.

Mając zatem na uwadze konieczność ustalenia, czy Zbigniew Ziobro posłużył się legitymacją dziennikarską bądź prasową celem ukrywania się przed polskimi organami ścigania oraz udzielenie przez Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich odpowiedzi odmownej w dniu 1 czerwca 2026 roku na pytania zadane w trybie art. 15 § 3 kpk, wydanie niniejszego postanowienia we wskazanym zakresie okazało się niezbędne.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.



Piotr Wójcziak
prokurator
Prokuratury Krajowej

Pouczenie:

Na postanowienie niniejsze służy zażalenie osobom, których prawa zostały naruszone (art. 236 kpk). Zażalenie wnosi się do sądu rejonowego, w którego okręgu toczy się postępowanie, za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie, w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia.

Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 kpk).

Zgodnie z art. 15 § 3 kpk osoby prawne lub jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej inne niż określone w § 2, a także osoby fizyczne są obowiązane do udzielenia pomocy na wezwanie organów prowadzących postępowanie karne w zakresie i w terminie przez nie wyznaczonym, jeżeli bez tej pomocy przeprowadzenie czynności procesowej jest niemożliwe albo znacznie utrudnione.

Zgodnie z art. 285 § 1 kpk na świadka, biegłego, tłumacza lub specjalistę, który bez należytego usprawiedliwienia nie stawił się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu wydalil się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 3000 złotych.

Zgodnie z art. 287 § 1 kpk przepis art. 285 § 1 stosuje się odpowiednio do osoby, która bezpodstawnie uchyla się od złożenia zeznania, wykonania czynności biegłego, tłumacza lub specjalisty, złożenia przyrzeczenia, wydania przedmiotu, dopełnienia obowiązków poręczyciela albo spełnienia innego ciężącego na niej obowiązku w toku postępowania, jak również do przedstawiciela lub kierownika instytucji, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej obowiązanej udzielić pomocy organowi prowadzącemu postępowanie karne, która bezpodstawnie nie udziela pomocy w wyznaczonym terminie.

Zarządzenie:

- odpis postanowienia doręczyć – Prezes Zarządu SDP – Pani Jolancie Hajdas.

Piotr Wójcziak
prokurator
Prokuratury Krajowej